

Задания заключительного этапа



Фельдман Владислав Дмитриевич

Тест начат

Воскресенье, 2 Март 2025, 10:46

Состояние

Завершены

Завершен

Воскресенье, 2 Март 2025, 13:48

Прошло времени 3 час. 2 мин.

Оценка

57,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

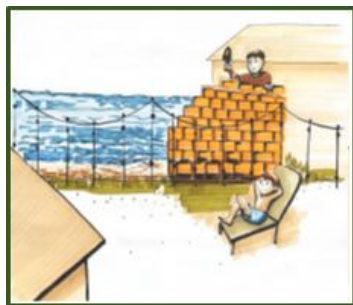
🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

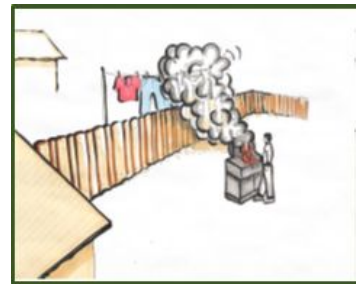
С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



1. Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!



2. Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожаем погибнет!



3. А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

Текст ответа

1. На первой картинке человек выстраивает забор перед участком своего соседа, желая, чтобы тот не имел вида на море, специально ограничивая его право смотреть на это самое море.

На второй картинке мужчина выкачивает всю воду из общественного колодца в свою цистерну, специально, чтобы садовод за забором не смог ухаживать за своим урожаем.

На третьей картинке человек специально разжигает мангал, чтобы дым и копоть от него попали на свежестыранное белье соседа, сохнущее за забором

2. Правовой принцип: свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого

3. Этот принцип гораздо старше любой правовой системы в мире, даже религиозной, которая считается древнейшей из таковых. Принцип ограничения свободы лишь границей чужой свободой является не только принципом в праве, но и законом социального взаимодействия людей, Человек волен поступать так, как он хочет, пока его действия не начинают пересекать, нарушать границы прав и свобод другого человека.

Если мы снова обратимся к картинкам, то заметим, что можно проследить между ними взаимосвязь: на каждой картинке человек намеренно пересекает границы свободы другого человека (если эти ситуации и дела связанные с ними дойдут до суда, они будут носить характер прямого умысла, так как на каждой картинке "правонарушитель" совершает деяние имеено с целью нарушения свобод другого человека)

4. Данный принцип установлен для соблюдения равенства граждан в их существовании и взаимодействиях. Никто не имеет большего права смотреть на море, чем другой; никто не имеет меньшего права смотреть на море, чем другой (кроме ситуаций ограничения свободы)

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тзе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тзе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомиться с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

1. Речь идет об авторских правах (права на произведения искусства, науки и т.д.)
2. Авторские права, безусловно, принадлежать А.А.Милну
3. Права были бы нарушены, так как Заходером использованы фактически образы созданные А. Милном, пусть и с измененными именами и фразами. Если провести сравнительный анализ двух произведений двух этих авторов, то можно заметить серьезные отличия, при этом основные сюжетные линии, основные мотивации персонажей остаются; пусть главы и поменяны местами, их содержание остается схожим. Б. Заходер указывал на обложке имя английского писателя, однако, как он сам подмечал, его книга не являлась переводом Милна, она скорее являлась вольным пересказом, а это уже выглядит как оригинальное произведение. В таком случае, согласно современному законодательству, Заходер в действительности нарушает авторское право Милна

Также проблема возникает именно с тем, что у Заходера это именно вольный перевод. Допустим, удалось избежать проблем с заимствованием персонажа, и книга Заходера была признана переводом произведения Милна, однако ситуация все равно не правомерна, так как в авторское право входит такой принцип: автор имеет права на неизменность его произведения. То есть, если рассматривать книгу Заходера как перевод Милна, он все равно нарушает права оригинального автора, так как изменяет сюжет, меняет местами события в главах и главы в принципе, в общем переводит не прямо, а в формате вольного пересказа

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

1. Сестры могут обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью.
2. Может случится несколько итогов (будут ли удовлетворены их требования или нет), зависящих от входных данных и от судопроизводственного процесса.

В задании не указан возраст сестер, и если они младше 18 лет и, соответственно, попадают в категорию "дети", пусть по каким-то причинам они и живут отдельно от матери, их требования будут удовлетворены, так как право на общение и возможность личных встреч ребенка с родителем является конституционным, а значит они имеют право на встречу с матерью, обижена она на них

или нет.

Если сестры достигли совершеннолетия, ситуация гораздо сложнее и не решается столь просто, как в первом случае. Начнется судопроизводственный процесс, в котором ответчику (брату и матери) предстоит доказать, что брат в действительности не препятствует встречам и общению сестер их общей матерью, и если защита пройдет успешно, то дело может перейти в абсолютно другое русло и на сторону обвинения встанет уже мать, а кейсом станет оставление в одиночестве.

Все сильно зависит от вводных данных, дееспособна или недееспособна ли мать, ее возраст, возраст сестер и возраст брата, был ли факт оставления в одиночестве или нет, а если был, то подходит ли он под определение правонарушения в конкретных обстоятельствах

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

Данную ситуацию можно рассмотреть как дачу взятки должностному лицу, так как все подарки стоимостью выше 2 тысяч рублей лицам, находящимся на государственной службе, рассматриваются как взятки

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 2,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

Текст ответа

1. Прокурор должен обратиться в компанию, в которой работает Иванов, и запросить соответствующие документы у них; сразу передать дело в трудовую инспекцию (вообще, согласно законодательству, Иванов должен был обратиться именно туда, а не к районному прокурору).

2. Квитанции о переводах на зарплатный счет; трудовой договор; ЛНА (если есть)

3. Обратиться в трудовую инспекцию, чтобы они передали дело Иванова в суд и представили его в суде, либо самостоятельно заняться этим

4. может

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?
4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

Текст ответа

1. Нет
2. Из условия задачи не следует выжил ли Кузин

Нет, в случае, если Кузин умер (покушение на убийство - убийство не доведенное до конца, то есть смерть не должна была быть причинина)

Да, в случае если Кузин остался жив

3. Не относится
4. Имеют: фактически, мухин совершил чистосердечное признание; отсутствовал прямой умысел, то есть деяние скорее совершено как халатность; также субъективная составляющая демонстрирует полное раскаяние Мухина в свершенном; он старался оказать Кузину помощь и вызвал скорую

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 1,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

Текст ответа

1. убийство
2. автомобиль
3. Следователь
5. следственный эксперимент

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 6,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

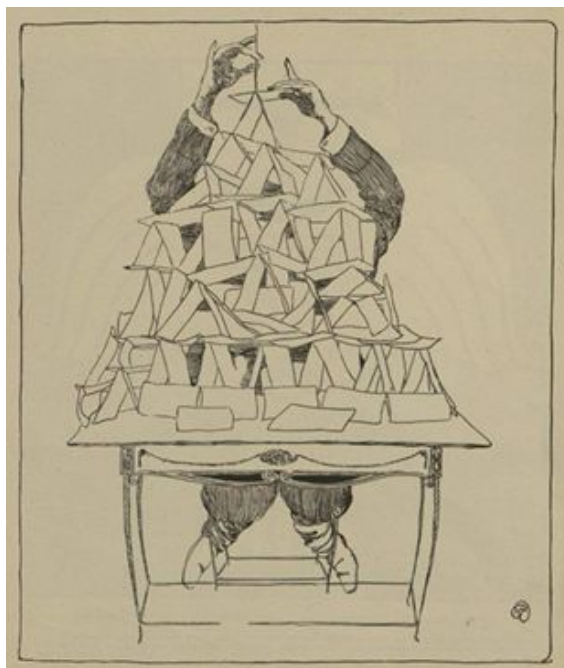
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

1. Отсутствие системы сдержек и противовесов. В таком случае исполнительная и судебная власть сможем вмешиваться в дела законодательной и менять законы так, как удобно заинтересованным лицам
2. Если процесс внесения правок в конституцию не является максимально сложным юридически и не подтверждается на референдуме/всенародном голосовании. В таком случае правки в конституцию становятся легкими для внесения, а значит и конституция теряет свой статус нерушимого, непоколебимого столпа законодательства
3. Если конституция не свод законов, а сводж рекомендаций и принципов. Конституция должна носить объективный (неоспоримый) характер закона, а конституция состоящая из принципов скорее похожа на сборник постулатов морали. В таком конституцию можно оспаривать, а это в свою очередь ведет к несоблюдению ее установок

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворах разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. Владелец карты не смог бы договориться с ворами так, чтобы они избавились от преследования правосудия, кража банковской карточки относится к уголовному преступлению. Принцип договора и примирения сторон в данной отрасли права не работает, поэтому может преступники и владелец карты и смогли бы заключить некоторый "договорнячок", но это все равно бы не помогло бы преступникам. Деньги, полученные ими, были бы изъяты и, скорее всего, возвращены в фонд лотереи.

Гражданину N стоило бы обратиться в банковское отделение сразу после кражи карточки и заблокировать ее.

Странными являются обстоятельства при которых организаторы лотереи узнали о владельцах билета. Законодательством многих стран, в том числе и РФ, победители и участники лотереи имеют право на анонимность

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 8,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдёт в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

1. Действующее законодательство РФ не допускает применения физического насилия по отношению к задержанному, оподозреваемому или обвиняемому по любой статье и причине человеку, так как в РФ действует принцип презумпции невиновности.

2.

1) Насилие применять нельзя (Единственное верное в рамках законодательства предложение; должен соблюдаться незыблемый принцип права, указанный мною в предыдущем пункте - презумпция невиновности. Следственно-оперативная группа не может применять насилие к задержанному, так как его вина не была доказана судом вследствие судебного разбирательства) Я считаю эту позицию верной, так как права человека не могут нарушаться ни при каких обстоятельствах.

2) Можно, так как следы никто не увидит (Мало того, что данная позиция является незаконной, так она еще и является самой аморальной. Безусловно, мы говорим о спасении, вероятно, тысячи граждан, но оправдывать возможность насилия тем, что его последствия никто не заметит - абсолютно бесчеловечно.)

3) Можно, так как речь идет о спасении сограждан (данная позиция, абсолютно точно, продвигает незаконный способ, а с точки зрения морали ее можно трактовать двояко. Если акцент делается на то, что защита сограждан важнее защиты не граждан (использовано слово сограждан, что может дать вероятностный характер тому, что задержанный является гражданином другого государства или гражданином как этой страны, так и какой-то другой) государства, то по аморальности такое мнение приближается, и даже перепрыгивает, предыдущую позицию. Если акцент ставится на принцип большего счастья (Утилитаризм - философское направление, основным идеологом которого является Иеремия Бентам), то она становится более оправданой, однако все еще незаконной)

Я бы рекомендовал сотрудникам следственно-оперативной группы оставаться в рамках закона и международного права, но если они готовы благородно принять ответственность за фактическое преступление и все-таки использовать насилие для получения информации, сделать это и спасти граждан, однако после завершения операции прийти с повинной в суд.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1) Сотрудник ЗАГСа Аглая Павловна не развела супругов Ивановых-Иваньковых, так как у них есть несовершеннолетний ребенок, при этом Аглая - близкая подруга Алены Ивановой-Иваньковой, и она знает, что муж часто бил Алену, она понимает, что их срочно надо разводить и спасать подругу и ее 8 летнюю дочь Алису, однако она не может, так как при наличии несовершеннолетних детей разводом занимается суд. (семейное право)

2) Президент США (Соединенных Штатов Юрляндии (вымышленная страна)) Джипсингтон, понимая, что его близкий друг-политик Брюмель с националистическими политическими взглядами начинает выигрывать президентскую гонку на выборах, а его партия побеждает на выборах в парламент, пригласил его на ужин в Розовый Дом (резиденцию президента США) и, через боль потери друга, но думая, что спасает государство, застрелил его. Несмотря на то, что Джипсингтон - президент, полиция арестовала его, и вскоре он предстал перед судом как совершено обычный человек. (уголовное право)

3) Атулетте Маркадони, главе жандармерии Одледжского Графства (вымышленная страна) очень понравилась книга ее соотечественника, которая пока не попала в печать. Атулетта всегда мечтала быть писательницей, но всегда была страшницей патриоткой, поэтому решила быстро на юридическом уровне присвоить авторские права народу, причислив произведение к народному творчеству, но настоящий автор книги подарил на нее в суд и в итоге выиграл дело, а Маркадони была снята с должности главы жандармерии государства. (Смежное право)

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершенные права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права,

адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённом (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Данная гипотеза является верной, просто второй тип субъективного права (несовершенный) является скорее принципом для создания запретов, то есть выступает в форме запрета совершения или несовершения какого-либо действия или бездействия, а не права совершать действие или бездействие.

Примером субъективного совершенного права является право выходить на митинг (у человека есть альтернатива, он может выйти на митинг, а может не выходить). Примером же несовершенного права является статья УК РФ "Оставление в опасности". То есть она дает человеку право помочь другому человеку, но фактически является запрещающей нормой, запрещающей не помогать.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 3,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

Текст ответа

1. Заявление об увольнении подается за неделю до его осуществления, именно в течение этого срока (недели) работник может отозвать заявление.
2. Работодатель поступил неправильно, его действия противоправны. С подачи заявления на увольнение не прошло недели, а он говорит, что с момента расторжения трудового договора уже прошло 3 дня, что невозможно (противозаконно), так как трудовой договор расторгается по истечении недели.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства.

Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Подлежат, так как ИФНС вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина А.А., то есть конкретного налогоплательщика. Контрагент Образцов А. не был указан в постановлении о выемке документов, так как он является другим налогоплательщиком. Действия ИФНС неправомерны, поэтому требования Образцова будут удовлетворены.